

### ***Владимир Евграфович Тупицын***

Владимир Евграфович Тупицын родился 18 июня 1860 года. В 1878 году он вместе с братом Александром в возрасте 18-ти лет заканчивает Пермскую классическую восьмиклассную гимназию<sup>1</sup>. В эти годы в гимназии училось немного учеников. В основном это были дети чиновников и мещан. Тупицыны поступали как сыновья мещанина, а не купца. Вместе с ним окончило всего лишь 13 человек, хотя только классическая гимназия давала возможность поступать в университеты. Он поступает в Санкт-Петербургский Императорский университет на физико-математический факультет на химическое отделение. В это время курс общей химии там читал Менделеев, органической химии – Бутлеров А.М. аналитической химии – Меншуткин Н.А. Это были профессора с мировым именем. Он заканчивает его в звании действительного студента<sup>2</sup>, получая специальность химика. К этому времени необходимо было управлять семейным заводом, которому он и посвятил всю жизнь. Свои знания он использует для улучшения технологии производства фосфора. Завод стал выпускать красный фосфор. Он улучшил технологию изготовления реторт, за что завод получил золотую медаль на Нижегородской выставке. При нем завод стал вырабатывать серную кислоту из серного колчедана. Он проводит опыты по использованию отходов производства в сельском хозяйстве, которые успешно завершились. В 1888 году завод продавал в Перми пиррофосфорную соль и гипс для удобрений почвы. Это был один из первых заводов в России, производящий удобрения. В восьмидесятые годы он налаживает на заводе производство красного фосфора<sup>3</sup>.

Вместе с матерью Александр и Владимир Тупицыны были членами Пермского Дамского попечительства в 1886, 1887 годах<sup>4</sup>. Дамское попечительство ставило своей целью – возможное вспомоществование всем истинно нуждающимся особенно престарелым, больным, сиротам и обремененными большими семьями. Ежегодно (до 1882 года) в попечительстве воспитывалось более 100 детей, большая часть которых – сироты. Его работа в попечительских советах продолжалась всю жизнь. Тупицын Владимир Евграфович не менее 16 лет с 1894 г. по 1917 год (1894 г., 1895г., 1897 г., 1898 г., 1903 г., 1904 г., 1905 г., 1907 г., 1908 г., 1910 г., 1911 г., 1912 г., 1913 г., 1914 г., 1916 г., 1917 г.) был почетным (значит пожизненным) членом Губернского попечительства детских приютов<sup>5</sup>. Губернское попечительство очень высоко ценило его деятельность. В Пермских ведомостях 14 февраля 1917 года появилась заметка. «С 8 декабря 1916 года по 8 февраля 1917 года, т.е. в течении 2-х месяцев, губернское попечительство лишилось 4-х своих членов, ревностных и усердных радетелей на ниве общественной благотворительности, понявших смысл жизни в наилучшем значении этого слова. Их жертвованиями, их личными стараниями, их беззаветной любовью к ближнему была утерята ни

одна слеза на глазах бедных, обойденных судьбою детей, получивших теплый приют и заменяющие им родительские ласки и заботы попечения.

Супруга действительного статского советника Мария Егоровна Групильтон, Владимир Евграфович Тупицын, Александр Петрович Вавилов, Федор Иванович Подосенов – вот крупные потери и крупные изъяны в кольце г.г. членов Пермского губернского попечительства».

14 очередная сессия Пермского уездного земского собрания проходило с 25 октября по 5 ноября 1888 года. Участвовало 32 гласных. 29 октября проходили выборы в попечительские советы училищ. Купец Владимир Тупицын был выбран попечителем 4-го Пермского городского мужского училища. В этой должности он проработал до конца своей жизни и не раз получал благодарности от земского собрания за свою работу.

30 октября собрание слушало доклад о кустарных промыслах в уезде. Губернское земство рекомендовало уездам создать уездные кустарные комитеты для развития кустарных промыслов подобных Красноуфимскому. Идея сделать выставку появилась после Урало-Сибирской научно-промышленной выставки, которая проходила в Екатеринбурге с 14 июня по 15 сентября 1887 года. На ней пермский уезд выставил мало экспонатов, поэтому решили создать свою выставку. В дальнейшем предполагалось открыть банк имени Александра 2-го с уставным капиталом в 50 тысяч рублей. Уездная управа организовала выставку – склад кустарных изделий. Для этого был куплен дом Сергеева за 7183 рубля, расположенный рядом с управой, в котором произвели ремонт и перепланировку. Услугами склада в 1888 году воспользовалось более 500 кустарей. Это были в основном изготовители мебели. Цены в складе-выставке были ценами изготовителей. В результате уже сейчас магазины стали покупать мебель у кустарей оплачивая сразу половину цены, а раньше платили только после реализации. Управа выдавала мелкие кредиты кустарям. Управа просила 300 рублей на содержание, 500 – на дальнейшую реконструкцию здания и 1500 на кредиты кустарям. Собрания решило образовать особый комитет для содействия сельскохозяйственной и кустарной промышленности. Председателем уездного кустарного комитета избрали статского советника Волкова Д.И. и избрали 7 членов комитета: Бенедиктова И.П., Тонкова Р.Н., Тупицына В.Е. и др. Управа получила деньги на содержание и реконструкцию здания. Усилиями Губернского и уездных земств, в особенности уездных кустарных комитетов был открыт единственный в России Кустарно-промышленный банк. Его открытие состоялось 7 января 1894 года с основным капиталом в 16 тысяч рублей в доме Березина на Покровской 26. Банк содействовал развитию кустарных промыслов путем предоставления местным кустарям дешевого и доступного кредита; ссуды выдавались сроком до трех лет с 6-8 процентами годовых. Во всех больших селах и деревнях были агенты банка, из местной интеллигенции, которая работала безвозмездно. Пермское купечество и администрация города Перми придавали большое значение кустарным промыслам. В совет банка входили знатные купцы и передовая интеллигенция.

Кустарная выставка просуществовала с 1888 по 1914 годы. В 1900 она располагалась в двух помещениях: в нижнем этаже земской управы и в павильоне на Сенной площади. Руководил всей выставкой один техник. Он принимал заказы кустарям и продавал их изделия. Работала она ежедневно кроме понедельника. В основном продавалась мебель юговских кустарей. Деятельность выставки представлена в таблице 1.

	1898	1899	1900	1903	1904	1905
Продано изделий в р.	31356	35727	23868	50794	46669	37314
Содержание выставки в р.	1472	1448		3457	3776	3745

Тупицын постоянно был в курсе дел выставки кустарных изделий, которая находилась в уездной земской управе, и банка. Так в 1898, 1900 и 1901<sup>6</sup> годах Тупицын Владимир Евграфович был членом правления Кустарно-промышленный банк банка.

2 ноября 1888 г. проходили выборы в почетные мировые судьи. Мировые судьи избирались в 108 специальных округах России и проходили возрастной, имущественный и образовательный ценз.

Мировые судьи утверждались в должности сенатом. Мировой суд был единоличным. Этот суд стремился к примирению сторон и разбирали малозначительные уголовные преступления и гражданские дела, в которых ущерб пострадавшей стороны не превышал 500 р. Мировой судья обладал правом выносить приговор, который мог быть обжалован на съезде мировых судей округа. При баллотировке Владимир Тупицын получили 24 шара за и 6 против и был выбран впервые мировым судьей. В этой должности он непрерывно проработал до самой смерти (до 1917 г.), т.е. 28 лет. Следует отметить, что во всех выборах в земских собраниях против него голосовали максимум 6 человека из 28. Чем же занимались судьи. Мировым судьям подсудны были дела о проступках, за которые по «Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» определяются:

1. Выговоры, замечания и внушения;
2. Денежные взыскания не свыше 300 рублей;
3. Заключение в тюрьму не свыше одного года.

Мировые судьи приступают к разбирательству дела по жалобам частных лиц, по сообщениям полицейских и других административных властей и по непосредственному усмотрению<sup>7</sup>. Съезд мировых судей находился в здании уездной управы.

Его деятельность в качестве судьи на этом не заканчивается. В 1895 году его избирают от городской думы в члены правления исправительного приюта для несовершеннолетних преступников на три года с 1896 г., а 1898 г. его переизбирают в этой должности еще раз на следующий срок. В 1899 году приют просит думу о выделении денежного пособия в размере 300 рублей и кирпича в количестве 5000 штук для строительства здания. Владимир Тупицын добивается в думе положительного результата по этому вопросу. А в 1911 году коллежский асессор Тупицын В.Е. был кандидатом в члены совета Окружного Суда Общества попечения о лицах освобожденных из мест заключения округа Пермского<sup>8</sup>.

Тупицын Владимир Евграфович с 1892 года по 1895 год исполнял должность Почетного смотрителя Оханского городского 3-х классного училища<sup>9</sup>, а затем с 1896 по 1900 г.г. Пермского городского 3-х классного училища<sup>10</sup>.

В 1890 году он впервые избирается гласным городской думы на четырехлетие с 1891 по 1894 годов. Но этой думе была уготована короткая жизнь. 11 июля 1892 года вышло новое городское положение, по которому был увеличен имущественный ценз до 1000 рублей и количество выборщиков сократилось более чем в два раза. Так, например, к выборам в 1900 году было допущено всего 712 человек.

Согласно списка лиц и учреждений, удовлетворяющим 24 статье от 11 июля 1892 года Городского положения, для участия в избирательном собрании для выборов гласных в Пермскую городскую думу на четырехлетний срок с 1901 года чиновники Александр и Владимир Тупицыны и жена чиновника Шишонко Вера Евграфовна (сестра) были допущены к выборам. Их недвижимое имущество оценивалось в 22 810 рублей. Кроме того Александр и Владимир Тупицыны имели еще недвижимое имущество (фосфорный завод) на сумму 10050 рублей<sup>11</sup>, а для участия в выборах необходимо было иметь недвижимое имущество на сумму не менее 1000 рублей. К выборам было допущено 712 избирателей.

В конце 1892 года были проведены выборы в городскую думу и В. Тупицын вновь был выбран гласным. В этой общественной должности он проработал до 1917 года, т.е. 26 лет без перерыва.

В этом году началась его большая и плодотворная работа в комиссии по устройству городского водопровода.

25 ноября 1892 г. дума слушала доклад управы об устройстве водопроводной ветки от существующей водокачки у Кафедрального собора для жителей отдаленного района Слудки (так называемый поселок «болото»). Этот вопрос возник в связи с тем, что летом в г. Перми была вспышка холеры, но благодаря своевременно принятым эффективным мерам она коснулась всего лишь 311 человек. Санитарная комиссия городской думы отмечала, что заболеванию наиболее были подвержены жители поселков Заимка и Слудка, потому что вода, которой питаются жители этих поселков, сомнительного качества. Она рекомендовала думе для улучшения санитарной обстановки построить там водопровод. Для решения этой проблемы была создана комиссия из специалистов с высшим техническим образованием в составе: Гладышева М.М., Ходаковского С.А., Калинина П.П., Новокрешенных Н.Н. и Тупицына В.Е. В ее задачу входило: выбрать источник воды, провести анализ воды и заказать трубы, для того чтобы начать работы с весны 1893 года и закончить работы к лету.

18 февраля 1893 г. комиссия доложила думе о проекте водопровода в отдаленной части Слудки («болото»). Гласный Мешков высказал сомнение по поводу качества воды, которая будет поставляться жителям поселка. А для того чтобы каждый год не возвращаться к этой проблеме он предложил построить водопровод для всего города, отвечающий всем существующим санитарным нормам.

Городской голова проинформировал думу, что химический анализ воды проведен 1-го июля 1891 года инспектором реального училища Стемневским, а бактериологический – доктором Талиевым. Результаты первого имеются в думе, второго отсутствуют. Дума утвердила проект водопровода в районе Слудки, в связи с возможностью вспышки холеры летом. Предложение Мешкова об устройстве водопровода решили передать на рассмотрение специальной комиссии.

18 октября 1895 г. в Пермскую городскую думу обращается губернская земская управа об устройстве водопровода для Александровской больницы и приюта больных из речки Егошихи. Дума избрала комиссию для изучения этого вопроса и возможности долевого участия города в этих работах. В нее входил и В. Тупицын. Комиссия дала отрицательный результат, т.к. вода в р. Егошихе загрязнена.

В мае 1897 года была создана комиссия по устройству городского водопровода.

19 ноября 1897 г. дума рассматривала протокол комиссии об устройстве городского водопровода. За это время инженер-механик Соснин произвел нивелировку городских проездов и источников р. Егошихи и р. Светлой, а московская фирма «Нептун» в конце лета 1897 года произвела исследования источников воды в г. Перми и пришла к выводу, что вода в р. Егошихе загрязнена. Фирма предложила потребность воды на человека 4 ведра в сутки (200000 ведер), а не 400000 ведер как это предлагает дума. Профессор Бубнов сделал анализ воды из городского водопровода и признал ее подозрительной, но химические исследования не дали отрицательных результатов. Комиссия согласилась с предлагаемой потребностью, но брать воду решили из ключей р. Егошихи. Их решение основывалось на том, что анализы воды фирмой Нептун были взяты ниже д. Загорье. Управа присоединилась к этому мнению.

Тупицын был не согласен с таким решением вопроса. «Мне кажется странным вывод комиссии. Фирма Нептун высказалась за невозможность устройства водопровода из р. Егошихи, а комиссия признает возможным. Наконец можно ожидать, что вода из р. Егошихи впоследствии будет никуда не годной, т.к. местность вблизи речки будет заселяться и теперь уже устраивается колония для несовершеннолетних преступников».

Мнение думы выразил гласный Грибель. «Вопрос о воде решен и о количестве тоже».

Дума утвердила это решение. Тупицын в одиночестве голосовал против. В дальнейшем жизнь подтвердила его правоту. На исследование р. Егошихи были затрачены деньги и потеряно время.

В апреле 1898 г. товарищество «Нептун» представило предварительный проект и смету по устройству водоснабжения г. Перми. Из этих документов следовало, что в качестве источников воду пригодны реки Кама, Егошиха и Светлая. Кама и Егошиха слишком загрязнены и требуют фильтрации. Речка Светлая имеет воду мягкую, чистую и вкусную, в фильтрации вода не нуждается. Устья речек Егошиха и Светлая находятся в пределах города, поэтому могут быть защищены в дальнейшем от загрязнения.

Узнав о результатах исследований, управа губернского земства 8 сентября 1898 г. подала прошение в городскую думу об уступке верховья р. Светлой губернскому земству для устройства водопровода. Дума дала согласие на это в том случае, если будут учтены интересы города.

15 сентября 1898 года заседало губернское земское собрание, которое решило, что губернским земством будет устроен водопровод в 50 тысяч ведер в сутки, из которых 25 тысяч ведер необходимо земству, остальное она предоставляет городу бесплатно.

Дума рассмотрела это предложение и заключению комиссии 5 и 29 октября 1898 г. Она пришла к выводу, что существующая водокачка может дать 100 тысяч ведер в сутки, а из р. Светлой можно взять 55 тысяч ведер. Этого вполне хватит городу надолго. Поэтому городская дума решила отдать верховья р. Светлой земству для устройства водопровода 80 тысяч ведер в сутки, при отдаче городу бесплатно излишек воды – это 55 тысяч ведер в сутки.

Для заключения контракта с губернским земством была создана комиссия в составе; Павлова, Гладышева, Тупицына и Суслина.

Но все же дума считала, против мнения комиссии, что вопрос о водопроводе не исчерпанным.

17 декабря 1898 года земство решило строить водопровод 80 тысяч ведер в сутки на р. Светлой, при этом излишние расходы при строительстве водопровода, содержание его отнести на счет города, а также городская дума должна объявить лес в верховьях р. Светлой заповедной зоной.

4 мая 1899 года земская управа просила думу объявить лес в верховьях р. Светлой заповедной зоной и извещала что начало работ и контракт будут подписаны 2 августа 1899 г.

Городскую управу не удовлетворили такие условия, и она оставила вопрос открытым.

Дума решила в 1899 году вести дело самостоятельно и выделила на изыскательские работы на р. Светлой 1000 р., чтобы весной приступить к устройству водопровода, т.к. Пермское общество взаимного от огня страхования обещало выделить ссуду городу в 150000 рублей для устройства водопровода. Губернское земство не хотело быть арендатором воды и решило строить водопровод из р. Данилихе.

Поиски фирмы, которая бы произвела исследования и произвела бы строительство водопровода затянулись. И.Н. Суслин, избранный в 1901 году городским головой, начал свою работу с вопроса о водопроводе.

24 января 1901 года дума слушала доклад по устройству водопроводу в г. Перми. Решался вопрос, где брать воду – в Каме, Егошихе или Светлой. Тупицын выразил сомнения: «По проведенному бактериологическому анализу воды в р. Светлой в ней находится большое количество бактерий и хотя говорится о безвредности имеющихся бактерий, но может быть в массе окажутся болезнетворными».

Суслин привел примеры из бывшей вспышки холеры в 1882 году в г. Перми. Те, кто брал воду из р. Камы – 9 из 10-ти заболели, из водопровода заболело меньше, а те, кто брал воду из Егошихи вообще не заболели.

Для строительства водопровода создали комиссию, в которую вошли Гладышев, Дмитриевский, Кувшинский, Павлов, Сорокин И.В. Соснин В.И., Александр и Владимир Тупицыны.

18 сентября 1902 г. на заседание думы рассматривался протокол комиссии по водопроводу и городской управы от 16 сентября о запасе грунтовых вод в бассейне р. Светлой. Изыскания велись от 17 октября 1901 года Товариществом Фон-Вангель. На это был отпущен кредит в 6000 р.

Испытания проводились с 24 марта по 6 апреля и показали, что из речки можно извлекать по 30 тысяч ведер в сутки. Управа была неудовлетворенна этим результатом и провела свои испытания с 19 июля по 9 августа и также добилась только 30 тысяч ведер в сутки. Комиссия отметила, что использовалась только одна скважина.

Профессор Соколов дал заключение. «В бассейне р. Светлой вообще и частности в ее притоках заключаются огромные запасы грунтовой воды, вполне достаточных для водоснабжения г. Перми».

Полный запас воды из р. Светлой остался открытым. Необходимо было продолжить откачку воды, прибавив еще три скважины, в дальнейшем они могут быть использованы для устройства водопровода. Дума поддержала решение управы и выделила на это 5300 рублей.

Так 10 сентября 1903 года дума рассматривала вопрос о состоянии работ по устройству городского водопровода.

Тупицын заметил, что постройку водопровода необходимо рассматривать в совокупности строительства железной дороги, которая может пройти за Сибирской заставой. 19 октября 1903 г. дума вновь вернулась к строительству водопровода и рассмотрела протокол комиссии, в которую вошли Гладышев, Сорокин И.В., Павлов, Кувшинский, Дмитриевский, Калинин и В. Тупицын. Комиссия заседала еще дважды; 26 октября и 2 декабря. Дума решила ускорить этот вопрос и 17 декабря 1903 года на заседании городской думы выбирается новая комиссия в составе: Бенедиктов, Кувшинский, М. Гладышев, Е. Пуш, Н. Павлов, М. Дмитриевский, Вульфус, Казакевич, Н. Шипилин, Н. Падалка, И.В. Сорокин, Тупицын Александр и Владимир Тупицын по рассмотрению проекта постройки водопровода в г. Перми.

На заседании городской думы 16 июня 1904 года было предложено поручить работы над проектом водопровода инженеру Зимину и его фирме Нептун.

Комиссия заседала 10 мая 4,5, июля 21 и 30 июля 1904 года. Для изменения проекта комиссией была выбрана подкомиссия только из технических специалистов. В нее вошли И.В. Сорокин, М.М. Гладышев, В.Е. Тупицын и другие. Проект был представлен фирмой Нептун только 15 февраля вместо 15 декабря 1904 года, а уже 20 февраля 1905 года подкомиссия разработала рекомендации для Городской думы по изменению проекта. Решено было строить насосную станцию только на реке Светлой, устроив за Сибирской заставой дополнительный запасной резервуар для противопожарных целей. При запасном баке устроить электронасосную станцию. Стоимость проекта в этом случае составила 364 000 рублей, при дефиците от эксплуатации водопровода в 25 000 рублей. Члены комиссии Тупицын и Гладышев высказали свое отличное от других

мнение. Они предлагали постройку водопровода исключительно хозяйственного, с затратою не выше 150000 рублей, с соответственным этой сумме изменением проекта, причем отказаться от ссуды Пермского общества взаимного страхования от огня, а заем сделать в других источниках. Они предвидели, что общество попытается диктовать свои условия при постройке водопровода, что на самом деле и произошло. При рассмотрении прошения о выдаче ссуды Пермской городской управе на постройку водопровода члены правления Пермского общества взаимного страхования от огня требовали, чтобы водопровод шел через окраины города, так как там было наибольшее количество деревянных построек, подверженных огню, но для этого потребовалось бы уложить 70 верст труб вместо 24. Также они требовали строительства насосной станции на реке Каме и бесплатного отпуска воды членам страхового общества, что было экономически не выгодно. С большим трудом ссуда в 260 000 рублей была получена. 22 февраля 1905 года проходило совместное заседание комиссии городской управы и представителя фирмы Нептун А.Д. Семенова. На нем приняли изменения проекта с суммой в 424 000 рублей согласно рекомендациям подкомиссии. Гладышев и Тупицын остались при своем мнении. Тогда было решено рассчитать плату за потребление воды, как в других городах России. Решено было первоначально брать за 100 ведер по 12, 15 и 20 копеек при суточном расходе воды в 35 000, 40000 и 75 000 ведер. Тупицын заявил, что при условии платного отпуска воды он отказывается от своего мнения и присоединяется к мнению большинства. Вместе с тем он заявил, что необходимо увеличить плату за воду из существующего водопровода и прекратить ее бесплатный отпуск, для увеличения средств города. На этом же заседании была сокращена длина водопровода на 1790 сажень и решено было увеличить мощность электрической станции. 7 марта 1905 г. в городскую думу был представлен совместный доклад комиссии и городской управы, в котором было предложено уменьшить проект (не строить насосную станцию на р. Каме, а ограничиться станцией на р. Светлой). Смета расходов при этом сокращалась до 360 000 рублей. 12 апреля комиссия вновь собиралась и решила организовать конкурс на прокладку труб водопровода. Начало работ было предложено начать ранней весной, для того чтобы запустить водопровод в следующем году. Комиссия внесла существенные коррективы в проект, для чего вызывались представители фирмы Нептун в г. Пермь. Для безопасности станции было предложено ставить электрические насосы, для питания которых увеличивали мощность электрической станции. Дополнительная смета составила 50 000 рублей. Владимир Тупицын участвовал во всех заседаниях комиссии, которые продолжались до 8 июля 1905 года. Проблема воды в городе была так остра, что комиссия собиралась только в феврале месяце 4-е раза, и подготовила все документы к весне 1905 года, чтобы начать работы ранней весной и закончить водопровод за 2-а года. Комиссия была так компетентна, что взяла на себя обязанность городской управы о конкурсном выборе фирм по поставке и укладке труб. Конкурс на укладку труб выиграл в апреле месяце подрядчик Кривошеков, а на поставку труб – общество Тульских доменных печей (фирма Вогау и К). Земляные работы по водопроводу начались в срок. Когда все удобные участки



по прокладке труб были сделаны и городская управа расплатилась с подрядчиком Кривошековым, то он приостановил работы и потребовал увеличения расценок за работы. Городская управа разорвала с ним контракт и стала проводить работы хозяйственным способом, наняв тех же рабочих за ту же плату. Кривошеков обратился с жалобой в думу на действия управы. Техническая комиссия, в которую входил Тупицын тщательно разобралась в этом вопросе и дума признала действия управы правильными. В 1906 году первая очередь водопровода была пущена. В 1908 году та же комиссия признала необходимость постройки второй очереди водопровода.

В своей общественной работе Владимир Тупицын уделял много времени развитию образования как в городе, так и в уезде.

18 января 1895 г. на заседании думы В. Тупицын был переизбран в попечительский совет Мариинскую женскую гимназию на 1895 г. В 1913 году его вновь избирают в попечительский совет Мариинской женской гимназии от городской думы на 4-е года 1913 – 1916 годах<sup>12</sup>.

В 1900 году на сессии уездного земского собрания он был избран в члены уездного училищного комитета, в ревизионную комиссию, а также в попечительский совет Александровской женской прогимназии. С этой прогимназией он будет связан до конца своей жизни. Александровская 4-х классная женская прогимназия открыта в 1881 году. Пермское уездное земство выделяло 3000 рублей ежегодно на ее содержание, поэтому пять членов попечительского совета были гласными собрания. В прогимназии были классы кройки с педагогической. В сентябре 1907 года она была преобразована в классическую гимназию. В ней стали преподаваться педагогика, немецкий и французский языки. С 1895 года гимназия располагалась в бывшем доме Дягилевых на углу Сибирской и Большой Ямской улиц. Попечительский совет, в который входил бесценно до 1917 года В. Тупицын, приложил немало усилий для того, чтобы прогимназия стала гимназией.

19 ноября 1915 г. на 46-й очередной сессии Пермского уездного земского собрания обсуждался вопрос о введении в учебных заведениях военной гимнастики и военного строя. Шла первая мировая война и ради популистских мер была предложена эта мера.

Тупицын понимал, что это дань существующей ситуации и нечего общего к образованию она не имеет. Он выступил против этого: «Я слышал от одного возвратившегося с войны унтер-офицера, имеющего Георгия всех степеней, что военная муштра никакого применения в современной войне не имеет; теперь нужно лишь умение владеть винтовкой и управлять пулеметом для истребления врага».

19 февраля 1897 г. он был выбран в городское по квартирному налогу присутствие на 1897 год. Государственный квартирный налог был утвержден в 1893 году. Для его взывания города и поселения Империи разделялись на 5-ть классов. В пермской губернии городов первого и второго классов не было. К третьему классу были отнесены Пермь, Екатеринбург. К 4-му классу – Ирбит, Троицк и Челябинск. Все остальные города губернии были отнесены к пятому классу. Каждый класс делился на разряды (третий класс имел 29 разрядов). Так за сдачу в наем квартиры по первому разряду в г. Перми за 180 рублей необходимо было заплатить 2 р. 50 копеек

квартирного налога. Государственный квартирный налог вносился в один день 15 апреля в местные казначейства. Плательщикам предоставлялось право до 7 апреля подавать в городское по квартирному налогу присутствие заявление о неправильном начислении квартирного налога.

17 декабря 1897 г. он был переизбран в городское по квартирному налогу присутствию на 1898 и 1899 годы. Еще раз 3 января 1901 г. он избирается в городское по квартирному налогу присутствию.

Став в 1891 году гласным городской думы, В. Тупицын стал более активно участвовать в культурной жизни города. Уже в те годы во всех публикациях отмечалось, что гостям города Перми нечего посмотреть, тогда, как в других городах России стали возникать музеи. Пермская интеллигенция не хотела мириться с этим, т.к. в Перми есть на что было посмотреть. Ведь уже тогда была открыта Кунгурская пещера. Это только один пример. Для начала была открыта архивная комиссия, под руководством Новокрещенных. Он добился через губернатора, что в 1889 году было подано в думу прошение о выделении архивной комиссии 300 рублей для ведения дела. В 1891 году Новокрещенных становится гласным городской думы и проводит там большую агитационную работу и создает комиссию Уральского Общества Любителей Естествознания и уже в ее недрах создает музей.

В 1891 году Тупицын А.Е. становится членом Пермской комиссии Уральского Общества Любителей Естествознания и Научно-Промышленного музея. Он регулярно платит членские взносы (по 5-ть рублей в год) по крайней мере до 1900 г.

Первое заседание Пермской Комиссии Уральского Общества Любителей Естествознания было 15 ноября 1890 г.

В 1892 году он входит в состав учредителей Пермского Научно-Промышленного Музея. Кроме него туда входят гг. Воропай И.М., Гольцерман Ф.Ф., Десятков Г.С., Раменский Алекс. Пах., Папаев Ф.Н., Серебренников П.Н. и Тупицын А. Е. 13 марта 1892 г при Комиссии открывается Музей. 20 марта дума рассматривает ходатайство Пермской Комиссии Уральского Общества Любителей Естествознания об отводе ей помещения для музея и библиотеки. Дума выделила комиссии две комнаты под городским театром, ранее занимаемой амбулаторией. Коллекции музея растут и помещения не хватает. Комиссия ищет помещение под музей. Наконец в 1897 году она договаривается с Любимовой о передаче ей ее дома. Дума соглашается на это. Дом требовал ремонта.

28 апреля 1897 г. был избран особый организационный по устройству музея комитет, в который кроме Совета комиссии вошли городской голова А.В. Сенакевич, М.М. Дмитриевский, А.А. Попов, А.Б. Турцевич, составивший бесплатно план будущего музея и смету ремонта, Н.В. Мешков, Досманов, А.Е. и В.Е. Тупицыны, М.Э. Камчатов и А.А. Мейнгарт.

Начались поиски средств на ремонт. 21 мая 1898 года купец Бердинский Г.В. пожертвовал 1000 рублей на устройство Пермского городского музея. Дума выделила 1000 рублей. Губернское и уездное земства также выделили средства на ремонт дома музея. Но этих средств не хватало для окончания ремонта и тогда в 1899 г.

явилось 12 лиц, пожертвовавших по 100 рублей и один 200 р., за что все они были избраны пожизненными членами музея. Владимир Евграфович входил в число 12 человек, пожертвовавших по сто рублей, за что был пожалован в пожизненные члены музея<sup>13</sup>.

Не все в г. Перми приветствовали открытие музея. Даже в местной прессе, не говоря о частных разговорах, появлялись сатирические статьи по поводу музея. Сотрудников музея называли «мухоловами».

Устав Общества Пермского Научно-Промышленного Музея утвержден т. Министром земледелия и Государственных имуществ 27 марта 1901 г. и введен в действие 27 мая 1901 г. Закрытие Пермской Комиссии Уральского Общества Любителей Естествознания и передача ее имущества новому самостоятельному обществу Пермского музея состоялось 26.10.1901 г. Так был открыт Пермский Научно-Промышленный Музей, в открытие которого принимал непосредственное участие Владимир Тупицын.

Удачный опыт открытия музея дал толчок к дальнейшим действиям. В Пермской торговой школе, открытой в 1901 году, был открыт музей промышленных товаров, для обучения учащихся.

Учеба в Санкт-Петербурге позволила молодому Тупицыну посещать столичные театры. Он стал страстным любителем оперы, за что получил в думе кличку оперман. После посещения оперы он часто бывал в купеческом клубе. Любовь к театру он привил и своим детям. Так его сын Сергей в самую смутную пору (в первой половине 1918 года посещал театр вместе с великим князем Михаилом Александровичем Романовым). Работая в думе, он всячески способствовал работе театра.

15 февраля 1895 г. думой была создана театральная комиссия для разработки проекта сдачи театра в аренду. В прошлом сезоне антрепренером был г. Медведев. Он держал драматическую труппу и дела его шли превосходно. Так чистый доход в сезоне 1893/4 составил более 5000 р., в 1894/5 – более 6000 р. В этом сезоне он отказывался от аренды буфета. Посетители жаловались, что антракты затягивались из-за работы буфета, т.к. необходимо было компенсировать аренду. Думу, особенно гласных, любящих оперу, в число которых входил и В. Тупицын, не совсем устраивала создававшаяся ситуация<sup>14</sup>.

9 марта дума вновь вернулась к рассмотрению этого вопроса и пришла к выводу, что театр необходимо держать за счет города, т.к. частное лицо не заботится о качестве труппы и о репертуаре. Его волнует только коммерческая сторона дела. Театр же должен проводить воспитание молодого населения и формировать интеллектуальный уровень жителей г. Перми.

Гласный Суслин И.Н. был категорически против такого решения, т.к. оно, по его мнению, принесет городской казне убыток в 5-10 тысяч рублей<sup>15</sup>.

Дума проголосовала и большинством голосов (17 против 12) решила держать театр за счет города. Была учреждена театральная дирекция на один год в составе: Турчевича, Попова М.Я. и Малеев А.А.<sup>16</sup>.

Муниципальный театальный сезон открылся в сентябре 1895 года постановкой оперы «Аида». За сезон проходило более ста спектаклей. В ноябре 1896 года состоялось представление

небольшого балета Заннефельда «Табор венгерских цыган». Особой популярностью пользовалась опера, а в особенности такие спектакли как «Демон», «Фауст», «Руслан и Людмила». На пермской сцене пели известные русские певцы Шевелев, Сангурский и т.д. Со стороны мещанской части городской думы театральные спектакли (особенно балет) вызывал резкую критику и осуждение. Это особенно прослеживалось в выступлениях владельца гвоздарно-шпильковой фабрики Калинина П.П. За сезон 1896/7 было поставлено 26 опер из них 10 новых, 1897/8 – 33 оперы из них 7 новых, и они давали хорошие сборы. Оперы «Демон», «Евгений Онегин», «Руслан и Людмила», «Пиковая дама», «Вражья сила» шли по 7-8 раз<sup>17</sup>.

В театре была очень хорошая библиотека.

20 февраля 1897 года дума рассматривала отчет по ведению театрального дела, т.к. оно приносило последние годы убыток городу. Решили избрать комиссию в составе: Ковалевского В.В., Грибеля В.В., Тупицына В.Е., Любимова И.И., Калинина П.П., Новорещенных Н.Н., Гладышева М.М., Попова А.А. и Кашперова В.В.

Она должна была:

1. Проверить театральное имущество и дать заключение о его ценности;

2. Проверить приход и расход театральной труппы за сезон 1896/97 год и дать заключение думе держать или нет театр в будущем сезоне 1897/98 года за счет города<sup>18</sup>.

2 марта 1897 года сделала доклад в думе. Комиссия констатировала, что в такой короткий срок она не в состоянии была проверить все имущество и оценить его, а также произвести ревизию доходов и расходов труппы. Она смогла осмотреть театральное имущество и нашла его в полной исправности. На театр было израсходовано 43687 рубля, а доходов было 40935 рублей.

Дума рекомендовала большинством голосов держать оперную труппу за счет города с гарантией частных лиц в сумме не менее 3000 рублей.

После этого развернулась бурная дискуссия в основном между членами комиссии. Калинин считал, что театр приносит только убытки городу и эти деньги нужно потратить на образование. Городу, говорил он, не по силам нести такую нагрузку. Другие гласные высказались, что драматические спектакли никогда не принесут прибыли, т.к. не пользуются успехом у зрителей.

Городской голова пояснил, что театральный сезон 1895/96 года принес убыток. В 1896/97 году управа израсходовала на театр 17290 рублей и получила от него только 2753 рубля. Не покрыто 14537 рублей. Управе пришлось проводить ремонт здания театра.

Грибель В.В. Я смотрю на дело с коммерческой стороны и при ликвидации дела придется продавать имущество дешево, а это принесет убыток городу.

Павлов. Нельзя смотреть на театр, как на коммерческое предприятие, дело совершенно постороннее для городского управления; мы видим, что о театрах заботится правительство и общество трезвости дает пример. Оно в скором времени предполагает выстроить в Мотовилихе Народный театр. Город, затрачивая 100 тысяч на постройку в Перми театра, также сознавал потребность в нем и затраты настоящего времени в 2-3 тысячи рублей не имеют значения.

Тупицын В.Е. Есть статья в городском положении, по которой забота о театрах прямо относится к обязанностям городского управления.

Жукотынский Г.А. Город 100 тысяч рублей на постройку театра не затрачивал. Он построен благодаря участию И.И. Любимова, который привлек к пожертвованию г. Губонина и других, кроме того помог сбор с кабачков.

Попов. Я имел терпения проследить сколько занимается сравнительно дешевых мест и выбравши представления по пятницам я узнал, что дешевые места дали от 40 до 60% сбора, стало быть больше число посетителей театра люди небогатые.

Любимов высказал мнение, что необходимо работать совместно с Екатеринбургом чтобы иметь две труппы оперную и драматическую, для того чтобы они гастролировали в этих городах по полсезона.

Калинин П.П. С нравственной стороны оперное предприятие с балетом имеют развращающее значение. Я был свидетелем, как после окончания спектакля молодежь, в том числе и гимназисты, с шумом нахлынувши в партер театра и вызывали не артистов, а балерин; некоторые перескакивали даже на сцену, и такая картина продолжалась с полчаса, пока не явился вышибало и не разогнал всех.

Тупицын. Нахожу разговор о балеринах неуместным, указаний на то, чтобы балет действовал развращающе на публику нет никаких, к обратному заключению можно прийти даже по клубной жизни; после театра там ныне почти никого не бывает и торговля идет в убыток, не то было когда в Перми была оперетка, тогда после театра масса являлась публики и торговля шла очень хорошо<sup>19</sup>.

Как видно из выступлений дума разделилась на три лагеря. Одни считали, что театр приносит одни убытки городу. Другие считали, что при ликвидации театрального дела дума понесет невосполнимые убытки. Третьи же считали, в их числе и В. Тупицын, что театр — это не коммерческое предприятие и оно всегда должно финансироваться обществом.

Дума решила вести дело за счет города, но с гарантией от частных лиц в 3000 рублей и держать оперную труппу, а не драматическую.

Была выбрана театральная дирекция в составе Кашперова, Попова и Малеева.

Через год страсти вокруг театра развернулись еще более острые.

19 февраля 1898 г. в думе прошли выборы в комиссию для рассмотрению отчета городской управы по ведению театрального дела в 1897/8 годы, в которую вошли Ковалевский, Грибель, Павлов, Жаков, Соснин, Бенедиктов, Суслин И.Н. и Тупицын В.Е. Кроме указанного вопроса гласный Калинин поднял вопрос о взимания большей платы за места в театре, относительно объявленной.

25 февраля комиссия сделала доклад и предлагала вести дело счетом города и иметь оперную труппу, но т.к. городской голова наотрез отказался председательствовать в театральной дирекции, то следует содержание театра счетом города прекратить таблицу<sup>20</sup>. Данные проверки сведены в таблицу<sup>21</sup>.

	1895/6	1896/7	1897/8	
	в руб.	в руб.	в руб.	
содержание труппы	33599	36115	36992	
Разные расходы	4652	4819	5653	
Декорации	1352	1042	930	
Костюмы	4651	2499	1539	
Мебель	835	-	-	
Библиотека	2498	2195	849	
Музыкальные инструменты	-	980	-	
итого	47587	47650	45963	
приобретено имущества	9337	6717	3319	
Сбор без бенефиса	36160	42234	41474	
Буфет	851	1453	2499	
итого	37011	43687	43923	
недобор	10577	3965	2041	

Средний сбор в день премьеры за драматический спектакль - 241 р., а с оперы - 424 р. В докладе доказывалось, что убытки с каждым годом уменьшаются, так в последний сезон они составили всего лишь в 2041 рубль, против 3965 рублей в предыдущем. Но даже пожертвовать 2000 -3000 рублей на театр город должен, ради того, чтобы слыть культурным городом.

Городской голова Синакевич пояснил, что город вложил в имущество театра 19 тысяч рублей. На сегодняшний день за ним числится 16 000 р. Совмещать должность городского головы и председателя театральной дирекции он не в состоянии. Если дума будет настаивать, а у нее есть такое право, то он будет исполнять обязанности председателя, но на следующий день подаст в отставку.

Владимиру Тупицыну было больно сознавать, что в городе не будет оперы. Он подчинился большинству комиссии, но имел по этому вопросу свое мнение. С возникновением прений он сразу же высказал его: «Я хотя и подписал доклад комиссии, но с последним ее заключением не согласен. Думаю, можно вести дело не под председательством городского головы, а только под его наблюдением, как позволяет городское положение». Большинство думы видело в театре только обузу для городской казны. Это мнение наиболее ярко выразил протоирей Остроумов: «Театр не составляет нужды города, зачем же обременять жителей налогами. Я протестую против содержания театра счетом города». Тупицын был возмущен этим высказыванием: «Города для своей жизни что-нибудь должны делать, если нужно, чтобы наш город впал в мертвую спячку, то все можно отклонить»<sup>22</sup>.

Встал вопрос об председателе дирекции. Подходящей кандидатуры не находилось. Синкевич показал телеграмму от Кашперова в которой он согласен быть председателем, если его устроит состав дирекции.

Но дума большинством голосом отказалась вести театральное дело и решила избрать комиссию из 7-ми человек для выработки условий сдачи театра в аренду. В нее вошел Тупицын, но он не сдался и в числе 10 граждан г. Перми (Вармунда, Грибеля, Павлова, Гладышева, Попова, Соснина, Шестаковского и Александра Тупицына) написал заявление в думу. «Мы заявляем Управе, что несколько граждан согласны немедленно внести в кассу городской управы 5000 рублей в оборотный капитал и на пополнение могущих быть убытков от ведения театрального дела в сезоне 1898/9 года»<sup>23</sup>. Они просили думу пересмотреть данный вопрос, т.к. никакого риска по содержанию оперной труппы в этом случае нет. При положительном решении вопроса необходимо выбрать театральную дирекцию без председательства городского головы.

5 марта дума вернулась к вопросу о театре по докладу театральной комиссии и с минимальным перевесом голосов 19 против 15 решила держать оперную труппу счетом города, при этом была избрана театральная дирекция в составе: В.В. Кашперова, М.М. Гладышева, В.В. Грибеля и Александра Тупицына. Соснин и В. Тупицын стали ее кандидатами.

Театр передавался в распоряжение дирекции с 16 февраля 1898 г. по великий пост 1899 года. В театре должны даваться драматические спектакли труппы Строгановой с 5 апреля по 1 июня, а с 1-го июня Писаревой. Дирекция в 5-ти дневный срок должна внести в кассу городской управы 5000 рублей, а по окончании сезона еще 3000 рублей, если будут убытки. В случае прибыльной работы деньги по подписке должны быть возвращены владельцам.

Гласные Рябинин и Калинин выразили каждый свое особое мнение. Калинин считал, что театральная комиссия не выполнила поручение думы, а дума нарушила городское положение, вернувшись снова к рассмотрению этого вопроса. Также он считал, что «растрачивать городские капиталы на содержание оперы и балета, которым пользуются и получают удовольствие только люди со средствами; бедные же жители обречены мучаться и тонуть в непролазной грязи, дышать миазмами, пить скверную воду, кровным потом, заработанных деньгах, идущих на наем танцовщиц для увеселения кучки самих любителей «хорографического» и вокально-музыкального искусства, не дающих людям бедным, ни мостовых, ни чистой воды, ни всего того, что необходимо для здоровья жителей благоустроенного города»<sup>24</sup>.

Особенным нападкам подвергся В. Тупицын. Рябинин обвинил его в том, что он в любое время может отказаться от своих слов и дело может развалиться. Тупицыну пришлось на думе объяснять, имея свое мнение в комиссии он не отказывается от своей подписи под заявлением, т.е. внесением денег. Калинин всякий раз подчеркивал, что Тупицын оскорбляет думу своим выступлением.

Хотя по условиям театр практически содержался на частные пожертвования, но все равно многие гласные были против театра в городе. Еще раз в этом году дума рассматривала этот вопрос. Калинин требовал пересмотра вопроса и в частных беседах доходил до оскорблений театральной дирекции, называя ее членов оперманами и т.д. Только после того, как Калинин в думе не сказал, что он никого не хотел оскорблять вопрос этот был снят с повестки дня думы.

Это был единственный опыт в России содержания театра на средства города. За шесть сезонов, которые финансировал театр город, Пермь получила репутацию театрального города. О ней говорили: «Летом живет навигацией, а зимой – оперой». В 1901 году дума отказалась от содержания театра из-за больших убытков.

Театральная дирекция много сделала в дни юбилея А.С. Пушкина. 10 марта 1899 г. думой была избрана комиссия по празднованию 100-я со дня рождения А.С. Пушкина 26 мая 1899 г. В комиссию вошли: Мешков Н.В., Новокрещенных Н.Н., Жаков М.П., Павлов Н.В., Каменский А.Г., Досманов П.С., Тупицын В.Е.

К 5 мая комиссией была разработана программа празднования и составлена смета в 12000рублей. Дума утвердила ее.

25–26 мая в Перми проходили торжества по случаю юбилея А.С. Пушкина. Выпускникам гимназий вручили полные собрания сочинений поэта, а остальным розданы экземпляры избранных произведений поэта. В городском театре состоялось музыкально-вокальное утро, посвященное памяти Пушкина.

Чествования поэта в г. Перми прошло успешно. Дума выразила благодарность преподавателям словесности Шкилеву Н.П., Смирнову В.Я. и Максимову В.С., членам городской театральной дирекции, руководителям: по устройству хоров Плюснину Ф.А. и Градцову А.Д., по постановке драматического отделения на спектаклях и чтениях Кротову А.Е., по устройству школьных праздников директору народного училища Раменскому А.П., инспектору Дмитриеву А.А., инспектору городского училища Ширкалину М.П. и всем учителям и учительницам, принявших участие в празднование.

От комиссии в думе выступил Жаков. «Пушкинские празднества оставили глубокое впечатление в сердцах людей, почитающих память поэта, но вместе с тем, были омрачены тем, что не пришлось помолиться за великого поэта». Панихиду по поэту духовные власти Перми запретили отслужить, хотя по всей России она была отслужена. Все члены комиссии, в особенности Мешков Н.В., были возмущены этим поступком, т.к. комиссия заранее оговаривала панихиду. Через несколько месяцев Жаков М.Н. умер. Духовные служители говорили, что это кара божья за его слова по поводу панихиды.

6 июня 1898 года В. Тупицын Н.М. Мешков, В.В. Грибель, И.Н. Суслин и Н.Н. Новокрещенных были избраны в комиссию по открытию в Перми политехнического училища (высшего) с двумя факультетами: машиностроительным и строительным. Комиссия должна была представить докладную записку министра путей сообщения, которого ждали в г. Перми. Записка была представлена министру, но предпочтение было отдано Екатеринбург. Первая попытка открытия высшего учебного заведения в г. Перми закончилась неудачно.

В 1905, 1906 годах В.Е. Тупицын был неперменным членом Пермского отделение Императорского русского технического общества вместе с известным изобретателем электролитной воды Георгием Игнатьевичем Кобяком<sup>25</sup>.

Деятельность вновь открывшегося Пермского отделение Императорского русского технического общества началась с июня 1905 года. Первое учредительное собрание состоялось 15 июня. В



члены учредители входили 20 человек: Кобяк Г.И., Сорокин И.В., Гецен Б.Ю, Александр и Владимир Тупицыны и др. Они были избраны еще 29 марта 1903 года. Почти три года длилось ожидание открытия общества. Председателем совета отделения выбрали Дьяконова В.Г., товарищем председателя Сорокина И.В., секретарем Гецена Б.Ю., непременными членами Кобяка Г.И. и Тупицына В.Е. В обществе состояло 52 члена. Следующее собрание было 12 октября со следующей повесткой:

1. Образование отделов Пермского отделения;
2. Выработка программы деятельности.

В виду малого количества членов на собрании первый вопрос отложили, а по второму решили:

1. Учредить библиотеку обществ;
2. Организовать технические беседы;
3. Устроить промышленно-технический музей;
4. Образовать испытательную станцию для материалов;
5. Образовать справочное техническое бюро;
6. Создать комиссию по техническому образованию населения<sup>26</sup>.

В следующем году учредители приложили немало усилий для того, чтобы выпустить в 1907 году записки отделения Императорского русского технического общества<sup>27</sup>, которые выходили до 1917 года.

Не менее активно участвовал он в общественной купеческой жизни. Так десять лет со дня открытия 1898 года по 1911 год он входил в Губернское по фабричным и горнозаводским делам присутствие от заводов и фабрик<sup>28</sup>, а в 1911 году старшим Фабричным инспектор от фабрикантов и заводчиков<sup>29</sup>.

Губернское по фабричным присутствие, состоящее под председательством Губернатора, возлагалось:

1. Издание обязательных постановлений о мерах, которые должны быть соблюдаемы для охранения жизни, здоровья и нравственности рабочих во время работ и при помещении их в фабричных зданиях, а также в отношении врачебной помощи рабочим;
2. Решения дел о некоторых формальных нарушениях, учиненными заведующими фабрик и заводов в первый и второй раз;
3. Рассмотрение жалоб на распоряжения членов инспекции по некоторым предметам и отмена в надлежащих случаях, означенных распоряжений;
4. Составление дополнительных правил, касающихся отношений к фабрикам и заводам управлению подручных рабочих, работающих артелью или на отряд;
5. Разрешение в надлежащих случаях сомнений, встречаемых чинами инспекции при исполнении ими своих обязанностей.

Фабричные инспектора контролировали как промышленное законодательство в России, вступившее в силу 14 марта 1894 года, так и постановления присутствия.

Владимир Тупицын 12 лет был членом Губернского по промысловому налогу присутствия. Положение о государственном промысловом налоге было утверждено 8-го июля 1898 г. Обложению подлежали торговые предприятия, промышленные предприятия фабрично-заводские в том числе и горнозаводские, ремесленные, горные и перевозочные, личные промысловые занятия. Он состоял из

основного и дополнительного. Основной промышленный налог уплачивается посредством промышленных свидетельств. Для определения размера налога местности Империи были разделены на классы, а торговые и промышленные предприятия и личные промышленные занятия на разряды.

Дополнительным налогом облагались акционерные предприятия, предоставляющие публичную отчетность и прочие предприятия, не облагаемые основным налогом. Налог составлялся городской управой на основе разработанных таблиц.

Для рассмотрения жалоб на постановления казенных палат и общих их присутствий по делам о государственном промышленном налоге образуются губернские по промышленному налогу присутствия. Жалобы подавались в месячный срок. В присутствие входили губернатор (председатель), вице-губернатор, прокурор и начальник жандармского управления. От плательщиков входили два лица избираемых от губернского земского собрания и от городской думы губернского города сроком на 4-е года. Решения в присутствии принимались простым голосованием. Избираемые лица давали клятву о нераспространении сведений, получаемых во время работы. Он работал следующие четырехлетия: 1901 - 1904, 1909- 1912 и с 1913 по 1916 годам<sup>30</sup>.

Человек технически грамотным он способствует развитию новых видов спорта. Так за пожертвования его избирают в 1904 году почетным членом Пермского общества велосипедистов-любителей<sup>31</sup>.

В 1901 -1904 годах дума состояла из 56-ти гласных. Затем выбирался городской голова - руководитель думы. 16 января на эту должность был выбран И.Н. Суслин вторично.

Так в 1901 - 1904 годах состоялось по 14 собраний. В. Тупицын на всех присутствовал. Это было большой редкостью, так как на заседаниях обычно присутствовало 28-34 гласных.

В 1897 году его впервые избирают в комиссию для рассмотрения сметы доходов и расходов городской управы на 1901 год. Еще ее называли сметной. Задача этой комиссии совместно с членами городской управы составить предполагаемые доходы города и распределить их на необходимые нужды города. От работы этой комиссии зависела судьба развития города. Куда направить финансовые потоки в каком количестве - вот задача этой комиссии. В нее избирались самые опытные и образованные гласные. Так в комиссию по рассмотрению сметы на 1905 год входили: Мешков В.М, Югов В.Т., Гладышев М.М, Сорокин И.В., Павлов, Бенедиктов, Сулов, Расов, Дмитриевский, Покровский Гаврилов и Тупицын В.Е.

Расходы должны быть равны расходам. Обычно доходов не хватало. Комиссии совместно с управой искала источники дополнительных доходов: поднимали аренду земельных участков, торговых точек, береговых участков и т.д. Развитие города полностью зависела города. Она распределяла деньги по статьям. Строительство электростанции, водопровода, больниц заданий для училищ - все решалось здесь. Когда расходы равнялись доходам комиссия составляла пояснительную записку к смете, и она передавалась на рассмотрение думы. Дума полагалась на компетентность комиссии. Начиналось обсуждение сметы, при котором выявлялись корпоративные интересы гласных. Каждый тянул в свою сторону. В конечном итоге смета утверждалась думой. Шесть

лет непрерывно В. Тупицын работал в этой комиссии. На примере сметы на 1905 год можно рассмотреть формирование доходов и распределение расходов города Перми в начале 20-го века. Это необходимо сделать, т.к. для исполнения сметы работали гласные думы, а Владимир Тупицын посвятил этому делу 26 лет своей жизни.

Смета доходов и расходов на 1905 г.

доходы		
1. Сбор с недвижимых имуществ	- 35000	8,1%
2. Сбор с торговли и промыслов	- 38073	8,8%
3. Сбор с собак, жителям города	- 700	0,16%
4. Пошлины разных наименований	- 4100	0,95%
5. С городского имущества и оброч статей	-134016	31,1%
6. С городских учреждений и предприятий	-106820	25,3%
7. Посobie городу и возврат расходов	-102490	23,8%
8. Разные поступления	- 9400	2,2%
ИТОГО	430600	рублей

РАСХОДЫ		
1. Содержание правительственных учреждений	- 5800	1,36%
2. Содержание городского управления	- 39200	9%
3. Военская квартирная повинность	- 27200	6,7%
4. Содержание городской полиции	- 25840	6 %
5. Содержание общественных пожарных команд	- 29000	6,7%
6. Содержание гор. сооружений (предприятий)	- 92765	21,5%
7. Народное образование	- 53600	12,4%
8. Общественное презрение	- 26655	6,2%
9. Медицинская и ветеринарная часть	- 33440	7%
10. Уплата налогов с гор. Недвиж. Имуществ.	- 10800	2,5%
11. Содержание гор. Недвижимого имущества	- 21915	5,1%
12. Уплата налогов	- 28970	6,7%
13. Образование специальных капиталов	- 225	
14. Разные расходы	- 7389	1,7%
15. благоустройство города	-27700	6,4%
ИТОГО	430 600	руб.

На образование в то время тратилось в два раза больше чем на содержание полиции, пожарных команд и благоустройство города, но столько же сколько вместе взятые медицину и общественное презрение. Содержание общественного городского управления обходилось городу всего лишь в 9% от общей суммы. Почти все статьи расходов распределялись равномерно. Исключение составляла статья на содержание городских сооружений (предприятий) на которую тратилось 21%, но эта же статья в доходах приносила самый большой процент. Если из доходов по этой статье 106820 рублей вычесть сколько на нее расходуется (92765 р.), то получим прибыль в 14 000 рублей. Кроме того, в эту статью входили такие сооружения как электростанция, водопровод, кирпичные заводы и т.д., которые были необходимы городу и давали рабочие места для жителей города.

Еще пять раз Владимир Тупицын избирался в комиссии для рассмотрения сметы городской управы на 1901, 1903, 1904, 1905 и 1906 годов.

Его включали в самые серьезные комиссии, от которых зависела судьба города.

22 марта 1901года городская дума слушала доклад комиссии о строительстве электростанции в г. Перми, которая единодушно рекомендовала строить ее и немедленно нанять опытного электротехника, для составления сметы и проекта. Для квалифицированного решения этой проблемы была выбрана комиссия в количестве 12 человек, в которую вошли Сорокин И.В., Гладышев М.М., Кувшинский, Мешков, Дмитриевский, Тупицын В. И др.

14 июня 1901года комиссии докладывала результаты своей работы по смете, подготовленной электротехником Гецеком. Представленная смета была не под силу городу. Так как основная масса денег шла на освещение города, то дума решила уменьшить количество освещаемых улиц и довести смету до приемлемой суммы – 92 тысячи рублей. Естественно убрали освещение улиц на окраине города, т.к. в дальнейшем там не было перспектив по продаже электроэнергии. Мощность станции в 4750 – 5000 ламп накаливания. Затем была создана строительная комиссия для решения вопросов по постройке электростанции. В нее вошли Сорокин И.В., Гладышев М.М., Кувшинский, Дмитриевский, Тупицын, Соснин, Ходаковский.

Осенью 1903 года его выбирают в состав ревизионной комиссии, которая проверяла финансовый отчет городской управы за 1902 год. 15 октября думе был доложен доклад о результатах проверки. Гласные Петухов и Калинин не согласились с выводами комиссии из-за отсутствия отчета по постройке и эксплуатации электростанции. Как член комиссии Тупицын сказал: «Ревизионная комиссия рассмотрела отчет, нашла его правильным, о чем свидетельствует в своем докладе. Если не доверять комиссии, то бесполезно ее выбирать».

12 апреля 1904 года для безопасности насосной станции водопровода было предложено ставить электрические насосы, для питания которых увеличивали мощность электрической станции. Дополнительная смета составила 50 000 рублей. В комиссию, подготовивший этот доклад, входил В. Тупицын.

Ситуация на электростанции постоянно волновала его. 19 декабря 1908 дума снова рассматривался доклад городского электротехника Б.Ю. Гецена, т.к. она впервые за все время существования принесла убыток городу. Если до 1906 года она наращивала прирост чистой прибыли, то в следующие годы стала падать и наконец убыток. Это видно из таблицы.

Год	ламп накаливания	прибыль в рублях
1.02.1902	1833	108
1903	5188	5909
1904	8190	10874
1905	10116	14489
1906	11143	11386
1907	13709	5215
1908	16656	9557 убытка
1.12.1908	20980	

Ревизионная комиссия подошла к делу предвзято и сделала вывод о плохом состоянии дел на станции. Члены технической комиссии Гладышев и Тупицын были не согласны с этим мнением и в знак протеста вышли из состава технической комиссии. Гладышев так мотивировал свой поступок. Комиссия «заявила, что желает вести дело самостоятельно, уединившись в особую комнату для совещания. Результатом этого совещания явился запрос, заключающий в себе ни менее как девяносто восемь вопросов технической комиссии и городскому инженеру.

Чтобы ответить на эти вопросы, комиссия должна была вместе с техническим составом станции работать несколько дней. Я нахожу, что этот громадный труд совершенно не производителен и положение дела могло быть комиссией выяснено гораздо проще. Я бы желал вести дело открыто, но ревизионная комиссия этого не пожелала. Поэтому я отказываюсь от дальнейшего в технической комиссии. ...Отказываясь от обязанностей члена технической комиссии, я считаю нужным засвидетельствовать, что, по-моему, убеждению, в настоящее время с окончанием произведенных технических улучшений, станция способна вполне успешно работать, не один год удовлетворяя предъявленные к ней требования»

В. Тупицын сказал: «В действиях ревизионной комиссии он видит предвзятое стремление во что бы то ни стало опорочить деятельность городского электротехника добиться его удаления. Между тем этот шаг рискованный, т.к. с трудом удалось подыскать, на условиях, предлагаемых, городом даже помощника городского инженера».

Дума все же утвердила расходы на переоборудование электростанции и дала возможность и дальше работать городскому электротехнику.

Протокол комиссии от 10.06.1899 г. по поводу окончания работ Пермь-Котлаской железной дороги. Состав: Мешков, Грибель, Тупицын В., Жаков М.Н. и городской архитектор Потапенко.

Исполнить железной дороге:

1. Устройство паровой пристани Ржевина;
2. Построить мост через р. Медведку;
3. Устройство проезда городской водоканализации;
4. Устройство мощения съезда к р. Данилихе;
5. Устройство складского помещения к амбару на паровой пристани Мешкова;
6. Перемостить мостовую по улице Соликамской от Монастырской до соединения с Торговой.

Одним из важнейшего вопроса, которым занимался он на протяжении всей работы в думе, был вопрос о строительстве железных дорог.

В феврале 1899 года было закончено строительство Пермь - Котлаской железной дороги, но при этом между городской управой и министерством путей сообщения возникло много спорных вопросов, для решения которых думой была создана комиссия в составе Мешкова, Грибеля, Тупицына В., Жакова М.Н. и городского архитектора Потапенко. Комиссия провела осмотр всех проведенных работ министерством путей сообщения и к выводу, что при

строительстве городу нанесен большой ущерб. Свое мнение она изложила в протоколе от 10.06.1899 г.

Исполнить железной дороге:

1. Устройство паровой пристани Ржевина;
2. Построить мост через р. Медведку;
3. Устройство проезда городской водокачки;
4. Устройство мощения съезда к р. Данилихе;
5. Устройство складского помещения к амбару на паровой пристани Мешкова;
6. Перемостить мостовую по улице Соликамской от Монастырской до соединения с Торговой.

В дальнейшем дума и подрядчик нашли компромиссные решения.

5 мая 1899 г. дума рассматривала ходатайство перед г. Министром путей сообщений возбужденное уездными земскими собраниями Пермским, Кунгурским, Красноуфимским и Шадринским о проведении железной дороги Пермь - Кунгур - Красноуфимск - Шадринск - Курган.

Этот вопрос возник в 1899 году. В прессе стали появляться статьи о необходимости постройки новой железной дороги Москва - Кыштым. Уральское купечество видело нецелесообразность ее постройки. Пермская городская дума так обосновывала это строительство. Пермь является перевалочным пунктом сибирского хлеба и других товаров. В Перми и в Левшино грузы перегружаются на пароходы, и они следуют по Каме и Волге в Нижний Новгород, Москву и к Балтийским портам. Через Пермь и Левшино в 1895 году прошло 18796982 пуда грузов, в 1896 - 18095432 и в 1897 - 20327708. Из этих цифр видно, что грузопоток через Пермь все увеличивается, несмотря на то, что была пущена в действие Самаро-Златоустовская железная дорога. Паровозоспособность Пермь - Тюменской железной дороги составляла 96 млн. пудов, а в 1898 году по ней было перевезено 87 млн. пудов. Грузопотоки по этой дороге с каждым годом все возрастают. Так в 1895 году по ней было перевезено 61 млн. пудов, в 1896 - 64, а в 1897 - 77. Если темпы роста сохранятся, то в 1900 году она уже не будет справляться с грузопотоком. К этому надо добавить, что в феврале 1899 года была пущена Пермь - Котласская железная дорога. Она также увеличит грузопоток через Пермь. Все говорит за то, что необходима новая короткая железная дорога в Сибирь. Пройдя по указанному маршруту, она даст толчок к развитию этих регионов. Земледельческие районы дадут грузов до 23 495 400 пудов.

Дума прогнозировала, что в дальнейшем потребуется строительство железной дороги до Архангельска, т.к. Балтийские порты уже сейчас не справляются с существующим грузопотоком. Необходимы были новые порты. Архангельск мог быть одним из них. Но борьба двух столиц отсрочила это строительство на 100 лет. 3 ноября 2000 года забит «серебряный» костыль на станции Григорьевской на строительстве железной дороги Пермь - Кудымкар - Сыктывкар - Архангельск. Если бы у пермского купечества был свой человек в окружении русского императора, то они могли бы оперировать тем, что в последние дни своей жизни Александр 3-й рассмотрел доклад Витте об устройстве военно-морской базы в Екатерининской гавани на Мурмане и соединении ее железной

дорогой с Петербургом. Государь сделал на нем резолюцию об исполнении этого доклада. Но смерть помешала этому. Николай второй колебался и все-таки сделал главной военно-морской базой Либаву на Балтийском море. Это было стратегической ошибкой. России пришлось искать выход в открытый океан на Дальнем востоке (Владивосток и Порт-Артур). Для связи с ними была построена Китайско-восточная железная дорога, которую потеряли в результате Русско-Японской войны 1904 года. Если бы эти средства были вложены в Мурманск, то Пермь стала бы в то время одним из главных промышленных центров, имеющих связь незамерзающим портом России.

Дума постановила уполномочить управу возбудить ходатайство о строительстве железной дороги перед г. Министром путей сообщений.

Принятые меры не дали результатов. Новый состав думы вновь поднял этот вопрос.

15 мая 1901 года дума слушала доклад о строительстве новой железной дороги, которая должна соединить центр России с Сибирью. В феврале-марте 1901 года в газетах появились статьи, в которых обосновывался вариант постройки железной дороги Екатеринбург - Лысьвенский завод и Москва - Казань - Кыштым. Пермское купечество усмотрела в этом экономическое ущемление интересов Перми, по следующим причинам:

1. Отдалиться время постройки ж.д. Вятка- Санкт-Петербург;
2. Не будет сокращен путь для транзитных грузов из Сибири в Санкт-Петербург и Архангельск;
3. Пропускная способность дороги Пермь-Екатеринбург уже сейчас недостаточна.

Дума решила отстаивать свой вариант железной дороги Пермь-Кунгур-Суксун-Сысерть-Каменный завод-Шадринск-Курган и создала для этого комиссию. За год ее работа не дала положительных результатов и более того, возник реальный проект дороги Чепец-Красноуфимск-Кыштым. Дорога пересекала реку Каму в районе города Осы. Пермь оставалась на периферии промышленного развития.

3 июля 1902 года дума выдвинула вариант постройки железной дороги через Екатеринбург, т.е. она предложила спрямить дорогу в Сибирь по маршруту Пермь-Кунгур-Екатеринбург - Курган. Вариант спрямления дороги. Была подготовлена докладная записка Министру путей сообщения и выбрали комиссию для ее отстаивания в составе городского головы И.Н. Суслина, А.Г. Каменского, М.В. Мешкова и Н.В. Павлова.

Она блестяще выполнила свою задачу, благодаря чему железная дорога на Курган стала проходить через г. Пермь и Кунгур.

15 сентября 1904 городская дума приняла решение продлить полномочия этой комиссии, а также избрали открытым голосованием еще троих членов комиссии: Бенедиктова И.П., Сорокина И.В. и Тупицына В.Е.

Но сейчас задачи комиссии были еще серьезней. Необходимо было убедить проектировщиков и министерство путей сообщения проложить железную дорогу через Сибирскую заставу.

Уже 6 октября 1904 года дума слушала доклад комиссии о выборе места железнодорожной станции. Были доложены выводы

инженера Быховца, проводившего изыскательные работы, о целесообразности строительства станции на Заимке, хотя местность заболоченная, неблагоустроенная, часть ее заливалась весенним паводком и отдалена от города на 5-ть верст. Связь с городом должна осуществляться с улиц Покровской и Петропавловской со строительством моста через речку Данилиха. Комиссия отмечала, что в этом случае центр города смещается к Заимке, которая становится узловой станцией. К ней будут перенесены пристани и там развернется строительство промышленных предприятий. Станция Пермь уже сейчас не справляется с грузовым потоком и грузовые поезда формируются на станции Заимка. Все благоустройство станции производится за счет казны, при бесплатном выделении городской думой земли под необходимые строения. Компетентность инженера не подвергалась, т.к. он строил станцию Пермь и железнодорожный мост через реку Каму.

Станция за Сибирская застава находилась бы в 15 минутах от центра города и не изменила бы его статуса, а наоборот усиливала бы его. Развитие города происходило бы в сторону Сибирского тракта, что сейчас и происходит, к тому же там предполагается строить водопровод, чего не предусмотрено на Заимке. Но если же заводить дорогу к Сибирской заставе, что удлиняет дорогу на 2-е версты, то удорожание проекта составит не менее 500000 рублей и строительство должно производиться за счет города. Город не состоянии финансировать этот проект, т.к. в это время было решено строить водопровод. Городская дума решила не настаивать на своем предложении, но передавать земли казне за умеренную плату, что даст дополнительный доход городу.

18-19 мая 1905 г. обсуждалось прошение Министерства путей сообщения об устройстве в устье р. Муллянки гавани и затона. Затон предполагалось строить на средства министерства путей сообщения и им же эксплуатироваться. Это необходимо было для перегрузки грузов, следующих на юг России. Доход шел только казне. Город не имел от этого нечего, хотя земли в этом районе стали цениться дорого, в связи со строительством железной дороги, поэтому дума создала комиссию из специалистов, знающих этот вопрос. В нее вошел и Тупицын. Комиссия твердо стояла на отчуждении земли казне только за плату. Это было ошибочное решение, которое затормозило развитие Перми. Уже в то время поднимался вопрос купечеством о строительстве гавани ниже железнодорожного моста, т.к. он стал задерживать начало навигации не меньше чем на неделю. Суда зимовали выше моста, а при вскрытии Камы ледоход создавал заторы и не давал пройти пароходам. В это время на Вятке и Белой вода уже начинала спадать и некоторые грузы стали не попадать в верховья рек, хотя раньше с ними была связь весной. Пермские пароходчики теряли свои преимущества. Кроме того, с пуском станции Пермь 2-я появилась возможность грузить пароходы в Муллянской гавани еще до вскрытия рек, т.к. были подъездные пути с железной дороги и сначала навигации сразу же уйти в плавание. С пуском новой железной дороги этот вопрос стал очень остро. Так уже 8 апреля 1909 года дума собрала чрезвычайное собрание по поводу постройки казной железнодорожных путей к пристанским участкам на берегу р. Камы. Многие гласные высказались за выгоды, которые сулит



этот вариант, т.к. сибирский хлеб будет перегружаться в Перми. Сегодня поезда вынуждены перегружаться на станции Левшино, которая летом почти не работает из-за мелководья. Если бы были подъездные пути к Пермским пристаням, многие клиенты левшинского порта перебрались в Пермь. Тупицын был не согласен с этим. Ветка, которую собирается вести казна, будет проходить по трудно эксплуатируемой местности для разгрузки и устройства складов, а удобные местности заняты частными владениями, к тому же в правительственных сферах существует вполне разработанный проект устройства гавани и затона, который будет обслуживать нужды государства». Вопрос повис в воздухе. Надеюсь на казну, дума потеряла время, а грузопотоки требовали новых путей.

16 февраля 1911 года представитель г. Осы инженер Розенталь сообщил думе о проектируемой новой железной дороге на Екатеринбург. Основных вариантов два: северный южный. По северному варианту дорога проходит около с. Галева, при этом Пермь сохраняет свое стратегическое положение, т.к. все перегружаемые грузы будут грузиться на Пермских пристанях. По южному варианту она проходит через город Сарапул, и тогда Пермь остается на периферии. Дума сочла нужным выбрать комиссию для рассмотрения этого вопроса, которая должна подготовить доклад к 1 марта. В нее вошли: Гаврилов, Павлов, Потеряев, Ремянников Михайлов, Скурский, Чердынцев, Варов и Тупицын В. На основании доклада комиссии 18 марта дума решила безвозмездно предоставить министерству путей сообщения земли под Муллинскую гавань, затон и другие строения с предоставлением городу пристанского участка длиной в 50 погонных саженей. Сейчас дума торопила казну по этому вопросу. 19 октября она слушала доклад своей комиссии о работах по устройству Муллинской гавани. В тот год крестьянство Пермского уезда пострадало от недорода хлеба. Начало земляных работ на сумму 40000 - 50000 рублей давало хоть какой-то заработок местному населению. Это вопрос мог решить даже местный губернатор.

Тупицын предложил: «Следует повторить ходатайство думы о начале строительства, чтобы еще раз напоминать, что предполагаемое начало работ в 1914 г. отсрочивает более чем на два года ее завершение».

Не правильное поведение думы затормозило развитие города Перми.

Хотя он был владельцем пароходства, но его включали в комиссии по рассмотрению вопросов с речным флотом. Дума верила, что интересы города у него будут выше личных.

14 апреля 1904 года на заседание думы был доложен протокол соединенного заседания Городской Управы и избранной на заседании Городской Думы 26 ноября комиссии по вопросу о выработке мер против обмеления фарватера р. Камы в черте города от 26 февраля 1904 года. В комиссию входили Тупицын В.Е., Курочкин А.С., Югов В.Т., Сорокин И.В. Она изложила предложение Пермского Биржевого комитета, представителей Министерства путей сообщения, города и судовладельцев от 8 ноября 1903 года, в котором представитель Министерства путей сообщения инженер Попов Н.В. наглядно показал, что за 10 лет 3-х аршинная глубина между правым берегом р. Камы и Мотовилихинском островом переместилась на 250 саженей

вниз. Таким образом если не принимать мер, то в ближайшем будущем пристани будут находиться за чертой города. Он назвал главные причины обмеления фарватера.

Комиссия рассмотрела их и решила рекомендовать городской управе следующее:

1. Снег вывозить на лед р. Камы равномерно и без мусора;
2. Не засорять лесными отбросами р. Каму от лесопилок и сплава леса. Просить судоходный надзор не ставить лесопилки и плоты выше и в черте города;
3. Не сбрасывать мусор с пароходов в черте города. Обязать судовладельцев свозить мусор на берег.

Комиссия также отметила, что у пристани Братьев Каменских группа ледорезов образовали гряду, стесняющих течение у городского берега, благодаря чему мелеет фарватер. Ледорезы утратили свое назначение, так как суда здесь уже не зимуют. Просить судоходный надзор о уборке ледорезов и расчистке гряды.

Все решения думы управа реализовала оперативно. К вопросу об фарватере дума возвращалась не раз. В 1908, 1909 годах она выделяла деньги на углубление фарватера землечерпалками. Следует отметить, что этот вопрос наиболее был близок к нему, т.к. он был совладельцем пароходства «СОРОКИН В.К. И БР. ТУПИЦЫНЫ».

Весной 1909 года разразился скандал по поводу аренды пристанских участков. В связи с изменившимися экономическими условиями городская управа существенно подняла цены на аренду благоустроенных участков. Судовладельцы Каменские, Любимов и Кашина были не согласны с этим решением и отказались от аренды участков. В дело вмешался губернатор, который приказал занять арендуемые участки пароходствам. В связи с этим дума два раза собирала чрезвычайное собрание. На этих собраниях Тупицын поддерживал решение управы и предлагал думе твердо стоять на своем решении. Он даже предлагал брать аренду не с участка, а с количества пароходов. Лишь 27 мая на чрезвычайном собрании дума нашла компромисс с судовладельцами, подняв оплату аренды лишь на 10%.

Владимир Тупицын по образованию был химик и вроде бы к медицине не имел никакого отношения, но его часто включали в комиссии по вопросам здравоохранения.

5 марта 1903 года дума рассматривала предложение губернатора от 27 января об устройстве на средства города приюта не излечимых больных и городской больницы. Городская управа была против этого, т.к. не было средств. Дума создала комиссию в составе: Каменского А.Г., Сорокина И.В., Югов В.Т., Тупицына В.Е. и др., для рассмотрения этого вопроса.

3 марта 1904 года обсуждался о деятельности барачков для заразных больных. В городе действовало два барака: тифозный (до 15 января) и скарлатинный, действующий до сих пор. Смета городской думы на эти цели запланировано всего 1400 рублей, а уже израсходовано 806 рублей. Необходимо увеличение сметы. Тупицын предложил построить городскую дезинфекционную камеру, чтобы избавиться от излишних расходов казны. Ныне применяющийся способ уничтожения вещей заразных больных с выдачей за них вознаграждения, заставляет срывать таковые, что способствует распространению заболеваний. Гласный Шипилин заметил, что

строительство камеры обойдется городу в 2000– 3000 р. Заступающий на должность городской головы Рябинин указал, что денег на строительство нет и придется довольствоваться старым способом. Это дорого обошлось городу. В июле 1910 года в Перми вспыхнула эпидемия холеры. Дума 17 июля собралась на экстренное чрезвычайное собрание по поводу принятия мер против холеры. Всего 17 гласных из 43 смогли принять в нем участие. Одной из главных причин, по которой холера распространилась в городе очень быстро, медики назвали отсутствие дезинфекционной камеры. Вот что они писали по этому поводу. «Немедленно устроить в городе большую паровую и формалиновую дезинфекционную камеры.

Отсутствие надлежаще и правильно устроенной дезинфекционной камеры вообще в Перми является, вопиющим санитарным злом и невозможно не выразить сожаление, что вопрос об этом не выдвигался раньше настолько серьезно и настоятельно».

14 октября 1909 года рассматривала предложение губернатора о принятии городом участия в расходах по содержанию амбулатории Александровской земской больницы в размере 12 400 рублей. Была создана комиссия, в которую вошел Тупицын. Она пришла к выводу, что это не решает проблем города. Необходимо строить свою больницу с амбулаторией.

В 1905 году дума почти полностью обновилась. Из 59 гласных 50 вновь приняли присягу. В. Тупицын был вновь выбран гласным. Должность городского головы вновь занял И.Н. Суслин. Тогда состоялось 17 собраний. На 4-х чрезвычайных собраниях он не присутствовал.

В январе – феврале 1905 года он работает в комиссии по расквартированию запасных войск в г. Перми. Это связано с тем, что шла война с Японией и России потребовались дополнительные войска. В Перми должны были расквартированы 223 запасной и 39-й Восточно-Сибирский батальоны, а казарм для размещения не было. Трижды комиссия собиралась по этому поводу для решения этого вопроса.

Революционные события 1905 года, переходящие в беспорядки, многими были не приняты, в том числе и Тупицыным. Чрезвычайные заседания были посвящены удержанию порядка в городе, а также удовлетворению требований трудовых коллективов. Так требования педагогических советов средних учебных заведений г. Перми дума поддержала, а касающиеся ее – выполнила, при этом не было даже критических замечаний. Это говорит о том, что гласные не были готовы к такому повороту событий. Так 9 ноября городской голова И.Н. Суслин подал заявление об уходе со своего поста по состоянию здоровья. Дума с сожалением его приняла и выразила благодарность за его 10-ти летний труд на этом посту. В. Тупицын был возмущен этим. «Иван Николаевич сделал так много пользы городу, что думе следовало бы обсудить вопрос о чествовании его деятельности каким-либо существенным, чем выражение благодарности способом». Дума поддержала это предложение и на следующем заседании 16 ноября дума постановила за большой вклад Суслина в постройке электростанции, железной дороги Пермь – Курган, водопровода и благоустройства города почетным гражданином Перми, присвоить восьмому городскому начальному

мужскому училищу имя Суслина И.Н. и поставить его портрет в этом училище.

Все это четырехлетие он работает в технической комиссии. На собраниях всегда принципиально отстаивает интересы города, зная подоплеку многих событий. Так 17 декабря 1908 года губернское земство выступило с предложением к городской думе обменяться земельными участками. Обмен был невыгодным, т.к. город отдавал земли на Черном рынке, которые уже в то время ценились, а взамен получал малоценные земли. Дума, чтобы не конфликтовать с губернским земством, удовлетворила просьбу. Тупицын был категорически против. Он пояснил, что этому вопросу уже 10-ть лет. «Замечаемое со стороны губернского земского собрания отрицательное отношение к интересам Перми зависит от других причин, и уступчивость города дела не поправит и такое отношение сохраниться и впредь. В собрании представители Перми составляют незначительное меньшинство (два человека), тогда как екатеринбуржцев 7-мь человек. Антагонизм между Екатеринбургом и Пермью установился давно»

В 1909 году он вновь избирается гласным в Пермскую городскую думу на новое четырехлетие (до 1 января 1913г.). Но при новом городском голове Рябинине дума уже была менее энергичной, хотя заседали в два раза больше. Вопросы решали мелкие. Так В. Тупицын был в строительный комитет по строительству Народного дома. Глобальные вопросы такие как постройка канализации и трамвая рассматривались вяло. 18 августа 1908 года дума впервые рассматривала вопрос о устройстве трамвайного сообщения, но даже в 1912 году не продвинулась вперед. Были случаи отказа гласных от своего звания, т.к. управа не давала знакомиться с рассматриваемыми делами. В 1911 году В. Тупицын даже выходит из состава ревизионной комиссии.

18 марта 1909 года дума слушала доклад финансовой комиссии, в составе которой был и Тупицын, о заеме в 300 000 рублей у купца Жирнова П.С. под 8% годовых со сроком на 3-и года под залог городского имущества. Кредит был взят, но когда выяснилось, что фактически городская управа платит 9% годовых, то он 15 мая 1910 года выступил с предложением о скорейшем погашении кредита Югов.

14 марта 1912 года дума слушала доклад инженера Ширяева об устройстве в г. Перми трамвая и канализации. Он предложил строительство концессионным способом. Горный инженер Кузнецов А.Н. пояснил, что Торгово - Концессионное Акционерное общество имеет главное правление в Лондоне и занимается устройством городских предприятий. Имеет филиал в Санкт-Петербурге. Смета на строительство трамвая и канализации составила 3 135 750 рублей. Такую сумму городу пришлось бы 50 лет. Несмотря на такую огромную сумму многие гласные высказались за строительство, в первую очередь за канализацию, т.к. город в санитарном состоянии представлял плачевное состояние с его выгребными туалетами и мусорными кучами во дворах. Вопрос стоял где взять деньги. Анализируя проект Тупицын подчеркнул, что «если не будет допущена механическая, а будет химическая очистка сточных вод, то такая канализация будет стоить очень дорого и не по средствам

будет городу». Дума решила добиться разрешения выпуска облигационного займа на этот проект.

19 мая 1912 г. городская управа заключила договор с Торгово - Концессионным Акционерным обществом и начала работу по выпуску займа на 3,5 млн. рублей. 13 ноября 1913 году разрешение на займ было получено.

12 апреля 1914 года остро встал вопрос о строительстве трамвая, канализации и расширении водопровода. Вопрос был подготовлен городской управой и технической комиссии думы, в которой работал Тупицын. Вопрос уже два года шел медленно. К тому же независимая экспертиза дала отрицательный ответ и констатировала, что проект не доработан. Стоимость проекта была велика, поэтому некоторые гласные высказались за отсрочки этого проекта. Городской голова Рябинин П.А. подтвердил свою позицию. Канализацией могут воспользоваться только одна треть жителей города и то только центральной части. Конечно она не окупиться. Нужно в первую очередь строить первую линию трамвая от Перми до Мотовилихи, которая даст прибыль и будет покрывать убытки канализации. Если заказать немедленно вагоны трамвая, то возможно запустить трамвай к концу года.

Начались продолжительные прения.

Машеров. Канализация крайне необходима, т.к. нечистоты вывозятся уже на 6-ть верст, а скоро придется вывозить на 7-9 верст.

Гаврилов. Необходимо учитывать, что смертность в городе 40 человек на 1000 жителей. Канализация снижает смертность населения, так в Одессе она понизилась на 21, а в Варшаве на 19 человек.

Звягин. Необходимость канализации и трамвая бесспорна. Нужно реализовать весь займ в 3,5 млн. рублей. Плату за канализацию необходимо установить 2% от оценки недвижимого имущества. За счет этого будет компенсироваться убыточность ее. Следует учесть, что стоимость затрат на канализацию в подобных городах составляет около 30000 рублей. Это не так много. Следует учесть, что стоимость вывоза нечистот все время возрастает и оно сравнивается со стоимостью платы за канализацию.

Короткое и эмоциональное было выступление Тупицына. «Имеем ли мы право вводить избирателей в невыгодную сделку, а я спрошу - имеем ли мы право подвергать избирателей изморю». Для него ясно было, что строить все равно придется. За время работы в думе он видел, когда строительство электростанции, водопровода, телефонной станции считалось невыгодным делом, но уже через 2-3-и года число абонентов превышало возможности этих учреждений.

Дума решила начать работы по канализации в 1915 году и окончить в 1916 г. Подготовительные работы провести в 1914 г. Немедленно решили начать работы по расширению водопровода и трамвая. Провести изыскательские работы по забору воды в бассейне р. Егошихи, для использования в водопроводе. Реализовать займ на Лондонской бирже в английской валюте из 5% на 49 лет. Это был уже 2-й Пермской городской облигационный займ.

Из этого заседания думы видно, как мнения отдельных гласных влияло на развитие города. Если бы эти решения были приняты в

1913 году, то Пермь получила бы трамвай уже в 1914 году, а не в 1929. То же самое можно сказать о канализации.

В 1912 году его в четвертый раз избирают гласным пермской городской думы на срок с 1913 по 1916 годы. Его избирают в попечительский совет Мариинской женской гимназии от городской думы, в техническую и финансово-бюджетную комиссии, а также в члены городского по квартирному налогу присутствие. Он баллотировался на должность городского головы, но не прошел. Вновь был избран на эту должность Рябинин. Дума этого созыва состояла из 57 человек и провела 19 заседаний в 1913 году. Тупицын уже редко посещал заседания.

В 1900 году Владимир Тупицын впервые был избран в гласные Пермского уездного собрания на трехлетие 1900-1902 годы. Земские учреждения создавались в уездах и губерниях. Выборы были всесословные на имущественном цензе.

Гласные уездов избирались на трех уездных съездах:

1. Уездных землевладельцев, имеющих 250 десятин или 15 тыс. руб. недвижимости;
2. Городских избирателей, годовой оборот которых составляет 6 тыс. рублей или имеется недвижимость более чем на 500 рублей;
3. Выборщики от сельских общин (один выборщик от 300 домохозяев, а затем на съезд землевладельцев).

Вопросы, решаемые на собраниях, были следующие: дорожная и подводная повинность, народное образование, медицинское обслуживание населения, ветеринарное обслуживание, по народному продовольствию и т.д.

Собрания земства проходили один раз в год в сентябре месяце, перед губернским земским собранием. Должно было пройти 10 заседаний.

43-я очередная сессия Пермского уездного земского собрания проходила с 20-го сентября по 2 октября 1900 года. 25 сентября на собрании появился В. Тупицын и принял присягу. На этой сессии он был избран в члены уездного училищного комитета, в ревизионную комиссию, а также в попечительский совет Александровской женской прогимназии.

12-й созыв Пермского уездного земского собрания. проходил с 19 по 28 сентября 1903 года, а 5 ноября проходил чрезвычайный созыв собрания. Председателем уездного земского собрания был Брудинский М.Д. Владимир Тупицын появился собрании только 27 сентября и в тот же день принял присягу. Он был избран в члены экономического совета при управе и почетным смотрителем 4-го мужского училища, а также почетным мировым судьей на следующее трехлетие 1903 - 1905 годы от Пермского уездного земства.

Пермское уездное земское собрание в 1904 году проходило с 21 сентября по 1 октября. На всех заседаниях он присутствовал. Уже на первом заседании его избирают в сметную комиссию. 23 сентября собрание обсуждало доклад «по улучшению породы лошадей». Управа просила на содержание случного пункта, состоящего из 2-х жеребцов, 965 рублей. Тупицын, как член сметной комиссии выразил свое мнение: «Содержание жеребцов из вятской конюшни стоит дешевле и не за чем управе создавать себе заботу по приобретению своих производителей. Вообще это дело поставлено у нас неправильно и носит характер забавы. Какое значение может иметь пункт с двумя жеребцами на целый уезд. Не лучше ли поставить над этим крест» Собрание не приняло его доводы.

На заседании Пермского уездного земского собрания от 29 сентября 1904 года после доклада «о пенсионной кассе служащих в земстве Пермской губернии» была избрана комиссия для рассмотрения этого вопроса в состав которой вошли Александр и Владимир Тупицын.

30 сентября была избрана комиссия по ревизии отчета управы в составе: Александра и Владимира Тупицыных, Кирпишникова, Кутина и Добровольского.

С 22 сентября по 8 октября 1906 г. проходила 37-я очередная сессия Пермского уездного земского собрания. На ней председателем был избран Жуков В.М. В. Тупицын был избран в сметную комиссию и врачебный совет, а также в комиссию для рассмотрения «норм для определения чистой доходности недвижимых имуществ».

40-я очередная сессия Пермского уездного земского собрания проходила с 28 сентября по 9 октября 1909 г. Руководил собранием в 14-м трехлетии (1909-1911 г.г.) - председатель уездного съезда Жуков В.М. Владимир Тупицын также становится гласным земского собрания.

41-я очередная сессия Пермского уездного земского собрания проходила с 30 сентября по 10 октября 1910 г.

В подготовительную комиссию, которая готовила большие вопросы, был выбран Тупицын В.Е. Дорожные вопросы стали одни из главных, поэтому 1 октября 1910 г. гласные осмотрели мотовилихинскую мостовую и сделали вывод, что она производит удручающее впечатление. Они рекомендовали управе впредь не допускать подобных сооружений и привести мостовую в порядок.

Гласный Онуфрович предложил строить только шоссе, чтобы не переводить деньги на ветер. На строительство одной версты должна отпускаться 20000 рублей, а не 10000 рублей как сейчас. Собрание подчеркнуло, что губернское земство запретило строить шоссе и управа лишь выполняла волю губернского земства. Тупицын не согласился с мнением гласных о осмотренной мостовой: «Я участвовал в осмотре мостовой. Правда, что она покрыта грязью, т.к. не устроены обочины, которые не были предусмотрены сметой. Следует устроить обочины. На меня мостовая произвела хорошее впечатление, т.к. по ней можно ехать и ехать быстро, но до нее и после нее проезд едва возможен». Собрание не приняло ни каких решений по этому вопросу. Его заинтересованностью дорожным строительством замечают и на 32-м чрезвычайном собрании в 1911 году выбирают в кандидаты только, что учрежденного технического совета. Он ведал всем строительством в уезде как гражданских сооружений, так и дорожных. 11 октября 1912 г. на 43-й очередной сессии Пермского уездного земского собрания В. Тупицына выбрали в члены технического совета при управе.

11 ноября 1913 г. обсуждался доклад о ремонте и строительстве дорог. Все гласные отмечали ухудшение качества ремонта дорог, как только ввели новые (научные) методы. Новые материалы (бутовый камень) применяли с большим отступлением. Тупицын, как член технического совета, отметил, что «между Кольцовым и Насадкой раньше можно было ездить. А теперь невозможно; на дорогу навалили не бутовый камень, а какой-то песчаник».

42-я очередная сессия Пермского уездного земского собрания проходила с 29 сентября по 9 октября 1911 г. Тупицын В.Е. был выбран сначала в подготовительную комиссию, а затем в



ревизионную комиссию. Обе сессии не уложились в отведенный десятидневный срок и собрание просило губернатора об продлении срока собрания.

С 1-го по 11 октября 1912 года проходила 43-я очередная сессия Пермского уездного земского собрания. В первый же день собрания были избраны комиссии: Сметная, подготовительная. В последнюю были избраны: Рябинин П.А., Синакевич В.Е., Ченогоров, В. Тупицын, Юрьевский и Ярославцев. Председатель уездного съезда вновь был избран Жуков В.М.

5 октября собрание выразило благодарность попечителям училищ в том числе и Владимиру Тупицыну.

10 октября проходили выборы председателя управы. На эту должность были выдвинуты Кирпишников В.Е., Бобрик и В.Е. Тупицын. Два последних сняли свои кандидатуры.

44-я очередная сессия Пермского уездного земского собрания проходила с 1 по 14 ноября 1913 г.

В первый день работы сессии его избирают в подготовительную комиссию. 8 ноября он делал доклад от подготовительной комиссии «По поводу проекта введения государственного налога с недвижимого имущества в уездных селениях». Комиссия поддержала уездную управу о введении налога в Мотовилихе, Ильинске, Добрянке, Лысьве и Чусовском заводе. Комиссия отметила, что свои заключения она строила на предоставленными им данными. По докладу развернулись бурные прения, в которых гласные доказали, что данные населенные пункты не подходят под определения города, поэтому брать налог нет никаких оснований. Собрание большинством голосов провалило налог.

4 ноября ему выразили благодарность за развитие народного образования как попечителю Пермского 2-х классного мужского училища, а 14 ноября его выбрали в попечительский совет речного училища.

С 15 по 25 ноября 1915 г проходила 46-я очередная сессия Пермского уездного земского собрания.

В. Тупицына выбрали в члены оценочной и сметной комиссий.

Поражает компетентность Тупицына. Его привлекают к решению медицинских проблем, по проектированию электростанции, водопровода, строительству домов и железной дороги, по поводу пересмотра положения городского и уездного самоуправления и т.д. Он всегда широко мыслил, отстаивая позиции города. Он всегда отстаивал свое мнение, хотя часто оно не совпадало с мнением большинства. Не проходил мимо мелочей, которые портили черты города (снежные канавы, торговля спиртными напитками.) Всегда принципиально отстаивал интересы города, хотя часто они пересекались с его экономическими интересами, так не давил на гласных о снижении арендной платы за береговые участки, т.к. сам был арендатором.

Характерным примером честности этого человека может служить вопрос по арендной плате за земли, занимаемые их заводом. В

апреле месяце 1909 года они просили думу оставить арендную плату на прежнем уровне. Дума не пошла на это и подняла аренду в два раза. Дела у Тупицыных шли плохо и тогда они 9 августа 1909 года обратились в думу вторично. В своем заявлении Тупицыны просили о понижении арендной платы за городские земли, занимаемые под склад дров, ввиду начавшегося упадка фосфорного дела. В противном случае они отказываются от аренды ввиду полного прекращения сбыта белого фосфора, сильного вздорожания рабочих рук, топлива и других материалов. Дело их находится в критическом положении. Присутствующий на заседании гласный Владимир Тупицын, проработавший в думе 9 лет, устно пояснил: «Сбыт фосфора уменьшился вчетверо, добывание требует большой площади земли для склада материалов и дров, прежде, когда дела завода шли хорошо, завод мог выносить арендную плату вчетверо большего участка земли, а теперь не может. Когда строился завод, то никто не думал, что в этой глухой части города будет назначена такая высокая арендная плата. Если бы это предвидеть. То не стоило бы и завод основывать». После выступления он оставил зал заседаний. Из справки городской управы стало ясно, что за этот участок можно выручить втрое большую цену, гласный Вармунд сказал, что «не стоит увлекаться увеличением арендной платы. В этом мы убедились по аренде береговых участках. Не город не получил желаемого. Тем более платить аренду за свои постройки и содержать их». Дума удовлетворила их просьбу. Вместо 1017 рублей они стали платить 549. Следует отметить, что с гласный Вармунд часто выступал против предложений Тупицына.

Он никогда не входил в ревизионную комиссию по отчету Марьинского банка и не делал его оценки, т.к. банком руководил его брат. Зато выступил очень резко по поводу чествования городского головы Суслина.

Все выступления Владимира Тупицына в городской думе и земском собрании отличались корректностью и если он был не прав, то приносил извинения. Так 20 октября 1903 года на заседании городской думы он призвал гласных не разбираться в выводах комиссии думы по отчету управы, т.к. он верит в компетентность членов комиссии, что привело к конфликту. На следующем заседании он принес свои извинения думе.

В 1915 г., 1916 г. и в 1917 годах он входит в Губернское по делам страхования рабочих присутствие от городской думы<sup>32</sup>.

Работа на фосфорном заводе сказалась на его здоровье. Владимир Евграфович Тупицын заболел и после продолжительной и тяжелой болезни умер в 1917 году. О том какой это был человек сказано в некрологе, опубликованной в газете Пермские ведомости за 21 января:

«Во вторник, 17 сего января, в час ночи в Перми скончался местный уроженец и старожил города, коллежский асессор Владимир Евграфович Тупицын. 60 лет – один из братьев совладельцев бывшего в Перми фосфорного завода, известного под фирмой: «Фосфорный завод братьев Тупицыных в Перми». Завод этот открыт был в Перми еще в 70-х годах на окраине города по речке Данилихе, близ Успенского женского монастыря.

Имея свое дело Владимир Евграфович принимал участие и в общих делах местного городского и земского самоуправления: он

был несколько трехлеть, по избранию, гласным пермской городской думы и пермского уездного земского собрания. Кроме того, по избранию последнего был тоже не одно трехлетие почетным мировым судьей. При исполнении этих почетных и важных общественных обязанностей Владимир Евграфович отличался корректностью в выступлениях. Официальная деятельность Владимира Евграфовича выражалась еще в том, что он более или менее долго состоял: 1) членом губернского по фабричным делам присутствия (по избранию уездного земского собрания); 2) почетным (пожизненным) членом губернского попечительства детских приютов (ведомства Императрицы Марии Федоровны); 3) почетным смотрителем пермского 3-х классного городского училища (1898 г.); 4) членом спасения на водах и членом совета пермского общества взаимного кредита (ныне первого) с 1912 г.

Похороны Тупицына, после отпевания в храме Успенского Женского монастыря, в приходе которого и жил покойный, состоялись 19 января на кладбище этого монастыря. Мир праху твоему скромный труженик.

В.С. К-ов»<sup>33</sup>.

Семья выразила благодарность всем, кто принял участие в их горе, через газету:

«Жена и дети скончавшегося В.Е. Тупицына благодарствуют всем выразившим сочувствие их тяжелой утрате и почтивших память покойного»<sup>34</sup>.

Следует отметить, что в некрологе вкралась ошибка. В январе 1917 года ему было 56 лет, а не 60-т. Кладбище, на котором покоился прах усопшего, сравнивали с землей в 20-х годах 20-го столетия.

У него было две дочери (одну из них звали Ольгой) и сын Сергей с 1899 года рождения, который работал в то время служащим в Пермском университете. Был расстрелян в 1937 году в Москве. Одна из его дочерей вышла замуж за купца Добрадина Александра Матвеевича, который проживал на улице Вознесенской.

В своей служебной карьере он прошел путь от коллежского секретаря до надворного советника. 28 лет он был почетным мировым судьей. 26 лет без перерыва он работал гласным Пермской городской думы и 17 лет Пермского уездного земского собрания. Владимир Тупицын 8 лет был членом Губернского по промысловому налогу присутствия. Десять лет с дня открытия 1898 года по 1911 год он входил в Губернское по фабричным и горнозаводским делам присутствие от фабрик и заводов.

- <sup>1</sup> .Зверев А.А. Старейшее учебное заведение города Перми. Пермь. 1908 г. С.163.
- <sup>2</sup> . Журнал Пермского уездного земского собрания за 1903 год. Анкета почетных мировых судей.
- <sup>3</sup> . Вологдин П.А. Пермский фосфорный завод бр. Тупицыных г. Пермь 1889г. С.1.
- <sup>4</sup> . ГАПО ф.65, оп.2, д.22.
- <sup>5</sup> . Адрес - календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1894 г. с.54., 1895г. с.101., 1897 г. с.16., 1898 г. с.16., 1903 г. стр.6., 1904 г. с. 4,5., 1905 г. с.71., 1907 г. с.233., 1908 г.с.69., 1910 г.с.19., 1913 с. 22, 1914 с. 22.
- <sup>6</sup> . Адрес - календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1900 г. С..26, 1901 г. с.138.
- <sup>7</sup> . Памятная книжка и адрес-календарь Пермской губернии на 1888 год. С.124.
- <sup>8</sup> . Вся Пермь на 1911 г. Стр. 71.
- <sup>9</sup> . Адрес - календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1894 г. с.81. 1895 г. с.135.
- <sup>10</sup> . Адрес - календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1896 г. с. 67. 1897 г. с.69. 1898 г. с.39., 1899 г. стр.55. 1900г. стр.46
- <sup>11</sup> . Список лиц и учреждений, удовлетворяющим 24 статье от 11 июля 1892 года Городского положения, для участия в избирательном собрании для выборов гласных в Пермскую городскую думу на четырехлетний срок с 1901 года.
- <sup>12</sup> Адрес - календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1894 с. 62., 1895 г., с. 115. 1913 с. 19.
- <sup>13</sup> . Отчет Пермского Научно-промышленного музея за 1901 г. Пермь. 1901 г. с. 8.
- <sup>14</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1895. – С.32.
- <sup>15</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1895. – С.32.
- <sup>16</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1895. – С.33.
- <sup>17</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1898. – С.73.
- <sup>18</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1897. – С.14.
- <sup>19</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1897. – С.22.
- <sup>20</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1897. – С.64.
- <sup>21</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1897. – С.74.
- <sup>22</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1898. – С.68.
- <sup>23</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1898. – С.74.
- <sup>24</sup> Журналы Пермской городской думы за 1896 год. – Пермь, 1898. – С.75.
- <sup>25</sup> . Уральский торгово-промышленный адрес-календарь на 1906 г. С.91, 1907 г. С58.
- <sup>26</sup> . Записки Пермского отделения Императорского технического общества 1907 год. Выпуск 1. С.2.
- <sup>27</sup> . Верхоланцев В. Летопись г. Перми с 1890 по 1912 годы. Пермь. 1913 г. С.67.
- <sup>28</sup> . Адрес - календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1898 г. с.4 1899 с.4, 1901 с.114., 1902г. стр. 7., 1903 г. с.6., 1904 г. с.4., 1905 г. с. 7., 1907 г. с.180.1908г. с.69. 1910 г. с.178.
- <sup>29</sup> . Вся Пермь на 1911 год. Стр. 17.
- <sup>30</sup> . Адрес - календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1905 г. с.6,7.1914 г. С.3.
- <sup>31</sup> . Адрес- календарь. Вся Пермь на 1904 г. стр. 336.
- <sup>32</sup> . Адрес - календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1915 г. С.3., 1916 г.С.3, 1917 г. С.3.
- <sup>33</sup> . Пермские ведомости. 21 января 1917 г. с. 3.
- <sup>34</sup> .. Пермские ведомости. 26 января 1917 г. с. 3.